**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

07 декабря 2016 года г. Москва

Преображенский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Гасанбековой Л.Г., при секретаре Новиковой О.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-8144/16 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Фёдорову \*\*\*\* взыскании задолженности по банковской карте, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к Фёдорову \*\*\*\* о взыскании задолженности по банковской карте, расходов по оплате государственной пошлины, указав в обоснование иска, что \*\*\*\* между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Фёдоровым \*\*\*\*. был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выписка и обслуживания кредитной карты Сбербанка (далее - Условия), Тарифами Банка и Памяткой Держателя международных банковских карт. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта №\*\*\*\* с лимитом кредита \*\*\*\*, условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах Сбербанка. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. В соответствии с пунктом \*\*\*\* Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита сроком на \*\*\*\* месяцев под \*\*\*\* годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. При этом Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте. В соответствии с пунктом \*\*\*\* Условий Банк вправе в одностороннем порядке увеличить доступный лимит кредита. Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляются ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения счета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета по карте. Пунктом \*\*\*\*. Условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению. В связи с вышеизложенными, за ответчиком по состоянию на \*\*\*\* образовалась просроченная задолженность: \*\*\*\* – просроченный основной долг, \*\*\*\* – просроченные проценты, \*\*\*\*\*\*\*\* – неустойка. В адрес ответчика \*\*\*\* было направлено письмо с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако задолженность до настоящего времени не погашена. В связи с вышеизложенными обстоятельствами, истец просит суд взыскать в свою пользу с ответчика сумму задолженности по банковской карте №\*\*\*\* в размере \*\*\*\*, расходы по уплате государственной пошлины в размере \*\*\*\*.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Фёдоров \*\*\*\* в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, письменные возражения в адрес суда не направлял.

Исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу об удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ст. 319 ГК РФ сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

В соответствии с пп. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной.

В судебном заседании установлено, что \*\*\*\* между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Фёдоровым \*\*\*\* был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выписка и обслуживания кредитной карты Сбербанка (далее - Условия), Тарифами Банка и Памяткой Держателя международных банковских карт.

Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта №\*\*\*\* с лимитом кредита \*\*\*\*, условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах Сбербанка.

Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с пунктом \*\*\*\* Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России Ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита.

Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита сроком на \*\*\*\* месяцев под \*\*\*\* годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. При этом Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

В соответствии с пунктом \*\*\*\* Условий, Банк вправе в одностороннем порядке увеличить доступный лимит кредита.

Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляются ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения счета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета по карте.

Пунктом \*\*\*\*. Условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка.

Платежи в счет погашения задолженности по кредиту Ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению.

За ответчиком по состоянию на \*\*\*\* образовалась просроченная задолженность: \*\*\*\* – просроченный основной долг, \*\*\*\* – просроченные проценты, \*\*\*\* – неустойка.

Данные расчеты подтверждаются материалами дела, представленным расчетом задолженности. Арифметически расчет произведен истцом правильно и не оспорен ответчиком в ходе судебного заседания.

В адрес ответчика \*\*\*\* было направлено письмо с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако задолженность до настоящего времени не погашена.

Как усматривается из материалов дела, долг истцу ответчиком не возвращен, доказательств обратного суду не представлено, судом не добыто.

При указанных обстоятельствах, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд считает, что требования истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» о взыскании ответчика суммы задолженности по банковской карте №\*\*\*\* в размере \*\*\*\*, заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению, оснований для отказа в иске в указанной части у суда не имеется.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию уплаченная истцом при подаче иска государственная пошлина в размере \*\*\*\*.

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 309, 310, 450, 809, 819 ГК РФ и руководствуясь ст. ст. 56, 98, 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Иск ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» удовлетворить.

Взыскать с Фёдорова \*\*\*\* в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по банковской карте №\*\*\*\* в размере \*\*\*\*.

Взыскать с Фёдорова \*\*\*\* в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» расходы по уплате государственной пошлины в размере \*\*\*\*.

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

*Полный текст решения изготовлен 12 декабря 2016 года.*

Судья Л.Г. Гасанбекова